

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/319088116>

# Reducción del prejuicio implícito: Modificación de creencias compartidas, inducción de empatía y contacto.

Research Proposal · April 2013

DOI: 10.13140/RG.2.2.17980.74884

CITATIONS

0

READS

51

2 authors:



Clara Isabel Morgades-Bamba

National Distance Education University

12 PUBLICATIONS 0 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



Carmen Huici

National Distance Education University

37 PUBLICATIONS 626 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Mental illness stigma and Well-being [View project](#)



Identidad social y procesos intergrupales [View project](#)

# **REDUCCIÓN DEL PREJUICIO IMPLÍCITO: MODIFICACIÓN DE CREENCIAS COMPARTIDAS, INDUCCIÓN DE EMPATÍA Y CONTACTO.**

Clara Isabel Morgades-Bamba  
Carmen Huici  
Universidad Nacional de Educación a Distancia

## **RESUMEN**

Intentando unificar los resultados de las investigaciones previas sobre la reducción del prejuicio, se propone un programa innovador que reúne estrategias basadas en el contacto estructurado y estrategias basadas en la inducción de empatía, además de incluir estrategias propias basadas en la modificación de creencias compartidas sobre el exogrupo. El programa propuesto consiste en una intervención específicamente dirigida a la disminución de los prejuicios asociados a la ideología política opuesta a la de uno mismo (“derechas” Vs “izquierdas”). Los participantes serían dos grupos de jóvenes militantes en partidos políticos opuestos.

**Palabras clave:** prejuicio implícito, modificabilidad cognitiva, empatía, contacto, relaciones intergrupales, ideología política.

## **ABSTRACT**

Trying to unify the results of previous research on prejudice reduction, we propose an innovative program that includes structured contact based strategies, strategies based on the induction of empathy, and specific strategies based on modifying the shared beliefs about the outgroup. The proposed intervention specifically aimed at reducing the prejudices associated with political ideology opposed to own ideology ("right" Vs "left"). Participants would be two groups of young militants in opposed political parties.

**Key words:** implicit bias, cognitive modificability, empathy, contact, intergroup relations

## INTRODUCCIÓN

La calidad de cualquier relación interpersonal responde a un gran número de causas y el hecho de que se desarrolle de una manera concreta depende de variables situacionales y de variables individuales. En cuanto a las últimas, tanto los factores cognitivos, como los emocionales y los conductuales cobran gran relevancia a la hora de establecer una relación positiva o negativa con los demás. Pero, no olvidemos que estos tres tipos de factores -en última instancia, individuales- se encuentran supeditados a la cultura de cada uno de los individuos, a sus experiencias anteriores y a las normas sociales imperantes.

Estos factores son los mismos que modulan las relaciones entre grupos, puesto que un determinado grupo en su conjunto, concebido como una categoría social, cuenta con una identidad concreta al concebirse como un todo representado por un miembro prototípico abstracto. La relación entre dos grupos puede ser analizada de manera similar a como se analiza la relación entre dos personas, pero no debemos olvidar que aunque los miembros de un grupo compartan creencias, sentimientos y comportamientos, cada uno de ellos cuenta con características individuales muy diversas, por lo que supondrá mayor dificultad intervenir sobre una relación intergrupala.

Las relaciones intergrupales han sido objeto de estudio de la Psicología Social desde hace décadas, durante las cuales se ha intentado conocer cómo éstas se estructuran y, sobre todo, cómo se podría disminuir el prejuicio hacia el exogrupo y sus efectos discriminatorios. La manera de abordar el estudio de un determinada cuestión depende en gran medida de la postura teórica adoptada por cada autor, por lo que a menudo encontraremos en la literatura aproximaciones dispares según el nivel de análisis y las premisas subyacentes a cada enfoque. En el intento de reducir el prejuicio y de lograr una mejora de las relaciones intergrupales, se han propuesto dos vías para modificar estas últimas (de manera que resulten más positivas y satisfactorias): las mejoras basadas en el contacto y las mejoras basadas en la empatía.

## Mejoras basadas en el contacto

La *hipótesis del contacto* surge en Estados Unidos y quien la propone por primera vez es Williams (1947), basándose en que el contacto aumentaría el conocimiento sobre el exogrupo y reduciría el prejuicio generado por la ignorancia. Allport, en 1954, afirma que el contacto puede disminuir el prejuicio pero también aumentarlo, dependiendo de características situacionales. Por ello propone seis factores a tomar en consideración para lograr la reducción del prejuicio: los aspectos cuantitativos del contacto, el estatus de los grupos, los roles de la relación, la atmósfera social, el contexto del contacto, y las experiencias personales previas. Según Allport, el contacto que mejorará la relación intergrupal será aquél respaldado institucionalmente, en el que no exista competencia entre grupos, pero sí metas comunes e igualdad de estatus entre ellos.

Hewstone y Brown (1986) rechazan la perspectiva interpersonal desde la que se solían estudiar las relaciones entre grupos, y proponen servirse de un contacto intergrupal (no interindividual) para facilitar la mutua diferenciación entre grupos. Proponen también cuatro factores que mejorarán los efectos del contacto: metas supraordenadas que requieran de colaboración intergrupal, problemas de interés para todos que requieran de cooperación para su resolución, cruce de categorías e igualdad de estatus.

Wright, Aron, McLaughlin-Volpe y Ropp (1997) apoyan empíricamente la *hipótesis del contacto extendido*, la cual propone que el tener constancia de que un miembro del endogrupo mantiene una relación de amistad con uno o varios miembros del exogrupo, puede producir actitudes más positivas hacia el exogrupo en sí. Sus resultados muestran cómo el conocimiento de la existencia de relaciones de amistad entre un miembro del propio grupo y un miembro del exogrupo, predice un aumento de las actitudes positivas hacia el exogrupo en cuestión, así como un decremento de las actitudes negativas. A mayor número de amistades intergrupales conocidas, y a mayor cercanía percibida de éstas, mayor será el efecto.

Los autores proponen tres posibles mecanismos psicológicos subyacentes a estos efectos: 1) El miembro del endogrupo que mantiene la relación afectiva es visto como un ejemplar positivo en cuanto a su tolerancia y consideración con el exogrupo. 2) El miembro del exogrupo que mantiene la relación afectiva es visto como un ejemplar positivo que

desconfirma los estereotipos negativos 3) El conocimiento de una relación intergrupala afectiva cercana y positiva permite una inclusión parcial del exogrupo en nuestro propio yo.

Pettigrew y Tropp (2000), tras una revisión de los principales trabajos (más de 200) que han abordado la relación entre el prejuicio y el contacto a lo largo de la literatura, ponen de manifiesto una asociación inversa entre ambos. Consideran fundamental que la situación de contacto esté bien estructurada y cumpla las cuatro características propuestas por Allport para lograr una reducción del prejuicio. Afirman que, para conseguir disminuir la discriminación, el contacto debe promover emociones positivas. Tal-Or, Boninger y Gleicher proponen, en 2002, la *hipótesis del contacto* como recurso de educación para la paz, ya que desde que se planteó, a pesar de haber suscitado bastantes críticas, también ha recibido gran apoyo empírico. Turner, Hewstone y Voci (2007), lejos de achacar el incremento de las actitudes positivas (o la reducción de las actitudes negativas) hacia el exogrupo al mero contacto, suponen que es la posibilidad de creación de un vínculo amistoso entre los grupos lo que realmente influirá en la modificación del prejuicio, otorgando especial relevancia a los factores emocionales. Afirman que las autorrevelaciones influyen de manera significativa en la calidad de la *amistad intergrupala* que se establezca, y reducen el prejuicio al promover la confianza mutua. Las autorrevelaciones permitirían un mayor conocimiento de las circunstancias y pensamientos del otro, así como una percepción de transparencia imprescindible para cualquier relación de amistad. Turner et al. (2007) hipotetizan que a mayor ansiedad intergrupala habrá menor posibilidad de contacto y mayor probabilidad de que éste resulte negativo. Cuanto más desconocido sea un grupo para nosotros y menos tratemos con él, podremos predecir en menor medida las respuestas de sus miembros, por lo que nos generará mayor ansiedad interactuar con ellos. Si el resultado del contacto con ellos es negativo, la consecuencia será un incremento de dicha ansiedad intergrupala. Según los autores, aumentar las autorrevelaciones (y con ello, la confianza) y disminuir la ansiedad intergrupala (y con ello, la desconfianza), podría ser la clave para mejorar las relaciones entre grupos. Sus resultados confirman las hipótesis de partida: las autorrevelaciones se muestran como factor clave a la hora de promover actitudes positivas hacia el exogrupo y la ansiedad intergrupala aparece como factor mediador en el efecto del contacto. Una de las aportaciones más importantes de este trabajo fue lograr una reducción significativa, no sólo el prejuicio explícito y sus actitudes, sino también del prejuicio sutil e implícito que a menudo resulta tan

difícil de erradicar. Esto puede deberse a que realmente están siendo modificados los procesos de categorización de las personas.

Dhont, Hiel, De Bolle y Roets (2012) sugieren que niveles más altos de contacto predecirán una disminución significativa del prejuicio a lo largo del tiempo. También recientemente, se han encontrado evidencias a favor de que una experiencia negativa de contacto está más fuertemente asociada a un aumento del prejuicio de lo que lo está una experiencia positiva a una disminución de éste (Barlow et al., 2012).

Repasando los hallazgos basados en la *hipótesis del contacto*, reparamos en que, aunque las consecuencias de éste son presumiblemente positivas, también existe el riesgo de que se dé un aumento de las actitudes negativas entre los grupos. Por ello, consideramos de gran importancia atender a los factores emocionales como dilucidaban Turner et al. (2007). De nada servirá aumentar el contacto con un individuo o con un grupo (aunque la situación de contacto sea la ideal) si los sentimientos que tenemos hacia él siguen siendo negativos.

### **Mejoras basadas en la empatía**

Aunque a la hora de estudiar cómo reducir el prejuicio se ha prestado más atención a la cantidad y calidad del contacto que a los procesos afectivos, son muy numerosos los estudios que ponen de manifiesto la gran influencia de los factores emocionales en las actitudes hacia el exogrupo. Resulta vital tomar en consideración los procesos afectivos si lo que perseguimos es una disminución del prejuicio, de las actitudes intergrupales negativas, de la tensión y de la discriminación hacia el exogrupo.

Batson, Polycarpou, Harmon-Jones, Imhoff, Mitchener, Bednar y Highberger (1997), consideran la empatía como una prometedora fuente de cambio de las actitudes hacia el exogrupo. Fundamentados en esta idea, llevan a cabo tres experimentos en los que se promueve la empatía hacia un individuo concreto, esperando una mejora de las actitudes posteriores hacia el grupo al que éste pertenece. Sus resultados confirman su hipótesis, mostrando que un sentimiento de empatía hacia un miembro de un grupo estigmatizado

mejora las actitudes hacia el grupo en su conjunto. Sugieren que una vez que las emociones empáticas han sido despertadas en una persona, ésta será menos vulnerable a la información acerca de la responsabilidad de la persona objeto de discriminación. Es decir, una vez despertados, los sentimientos de empatía parecen estar sujetos a cierta inercia.

También se ha mostrado que un aumento de la empatía tiene otras consecuencias muy positivas como, por ejemplo, la reducción tanto de la ansiedad intergrupala como de la sensación de amentaza (Stephan y Finlay, 1999).

Galinsky y Moskowitz (2000) analizan el efecto de la toma de perspectiva, es decir, de adoptar el punto de vista del otro, en la reducción del prejuicio. Consideran que durante el proceso de toma de perspectiva, el sentido del *sí mismo* (el *self*, el *yo*) se mezcla con el *otro*, por lo tanto resulta más fácil para la persona dejar de sentir rechazo bajo este punto de vista, que si se concibe al otro como un ser separado, desconocido, distinto y amenazador. En su estudio, la toma de perspectiva redujo significativamente tanto el prejuicio consciente como el inconsciente, a diferencia de la estrategia de *supresión del estereotipo*, la cual redujo la expresión del prejuicio, pero, lejos de reducir el prejuicio implícito, en muchos casos lo exacerbó.

Shih, Wang, Trahan Bucher y Stotzer (2009) también estudiaron el efecto de la inducción de empatía en la reducción del prejuicio y la discriminación. Sus resultados indican que adoptar la perspectiva de un miembro del exogrupo, consigue mejorar las actitudes generales hacia el exogrupo, reducir el prejuicio y la discriminación específica hacia los demás miembros del exogrupo, aumentar las probabilidades de que “te caiga bien” un miembro cualquiera de ese exogrupo concreto, e incrementar la conducta de ayuda hacia miembros de tal exogrupo.

Otros autores han evidenciado de nuevo que la empatía influye de manera significativa en la reducción de la estigmatización y la discriminación, como es el caso de Olapegba (2010).

La empatía etnocultural es un potente mediador en la relación entre el contacto intercultural y las actitudes positivas hacia la diversidad, aunque la empatía por sí sola no es suficiente para prevenir el estereotipo, el prejuicio y la discriminación (Brouwer y Boroş, 2010).

## **Una propuesta conciliadora**

Aunque las estrategias de reducción del prejuicio y mejora de las relaciones interpersonales se centren preferiblemente en estudiar el efecto de un tipo de factor, comprobamos que, de alguna manera, se están modificando constantemente factores cognitivos, emocionales y conductuales al mismo tiempo. Puesto que los tres están totalmente interrelacionados, un cambio en uno de ellos siempre irá acompañado de un cambio indirecto, más ligero o más fuerte, en los otros dos. Siempre existen pensamientos y sentimientos inherentes a una conducta determinada, al igual que un proceso cognitivo -aunque éste sea inconsciente- siempre se encuentra en la base de todo sentimiento o emoción.

Mientras un aumento del contacto puede, bien generar empatía, bien provocar rechazo; la empatía ha demostrado disminuir consistentemente el rechazo, por lo que, consiguientemente, aumentará el contacto de manera indirecta.

Proponemos adoptar estrategias centradas en estos tres tipos de factores por igual, primando, en todo caso, los cognitivos y los afectivos. Si pretendemos eliminar o reducir una conducta, en este caso la discriminación y las actitudes negativas entre grupos, y optimizar una situación social a largo plazo, debemos ir a la raíz o causa del comportamiento problemático en cuestión. Consideramos que las estrategias basadas únicamente en el contacto, pueden tener consecuencias altamente positivas en los individuos que no cuentan con un fuerte sentimiento de rechazo hacia un grupo; pero si lo que perseguimos es erradicar o disminuir en la medida de lo posible un prejuicio -hacia un exogrupo- profundamente enraizado en una determinada cultura compartida, o bien en una determinada historia personal, deberíamos primero averiguar cuál es la naturaleza de tal estigma y cuáles son las creencias erróneas compartidas por esa comunidad, para pasar a desconfirmarlas mediante estrategias que incluyan procesos cognitivos, afectivos y conductuales; ayudando así a promover la redefinición de la categoría estigmatizada.

Postulamos que no existe una estrategia idónea y perfecta para la erradicación del prejuicio en general, ni una fórmula mágica para la mejora de las relaciones intergrupales, sino que cada situación de estigmatización es única en sí misma y requerirá un conjunto de estrategias adaptadas y especiales, así como un esfuerzo focalizado en las características



concretas del estigma en cuestión. Por todo ello, consideramos esencial conocer cuáles son las bases del prejuicio en concreto que se va a intentar disminuir, para poder reducirlo (o incluso desmitificarlo por completo) desde sus cimientos, y a largo plazo, de manera efectiva.

### Propuesta de intervención

Lo que proponemos es una intervención novedosa y conciliadora, al abarcar tanto la hipótesis del contacto, como la de la empatía/toma de perspectiva, además de otros conceptos importantes mencionados como, por ejemplo, las autorrevelaciones. Se pretende aprovechar todos los recursos que han sido empíricamente probados como beneficiosos a la hora de mejorar las actitudes hacia el exogrupo. Como se ha dicho, será necesario obtener información acerca de las creencias prejuiciosas compartidas por un grupo hacia el otro para pasar a tratar de modificarlas (intervención) a continuación.

Se escogió estudiar el prejuicio existente entre afiliados a bandos políticos opuestos (de *izquierdas* y de *derechas*), puesto que se trata de un tipo de prejuicio profundamente enraizado, fuerte, con bastante carga emocional negativa asociada (como la rabia), que todavía se arrastra desde la Guerra Civil española, que tuvo lugar entre los años 1936 y 1939. Hipotetizamos que, tras la intervención diseñada específicamente para la modificación de las creencias erróneas concretas que generan el prejuicio en cuestión, disminuirá el grado de prejuicio implícito de manera significativa en ambos grupos.

### **MÉTODO**

#### *Participantes*

Participarían en el estudio en torno a 500 jóvenes de entre 20 y 35 años, reclutados mediante diversos anuncios publicados en las redes sociales. La mitad de dicha muestra (en torno a 250 jóvenes) estaría compuesta por militantes del Partido Socialista Obrero Español, de los cuales, la mitad serían hombres y la otra mitad mujeres. La otra mitad de la muestra la compondrían jóvenes militantes del Partido Popular, existiendo igualmente una equitativa distribución de ambos sexos.

#### *Instrumentos*

- Cuestionario abierto de confección propia diseñado para recoger información cualitativa sobre las percepciones del exogrupo (ver Anexo).
- TAI: Test de Asociación Implícita (IAT; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998) el cual ha demostrado ser un instrumento fidedigno para medir el prejuicio implícito (Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003). El test se administra en un ordenador y consiste en asignar, tan rápido como le sea posible a la persona, palabras e imágenes a determinadas categorías (pulsando la tecla correspondiente). En este caso, las palabras o símbolos que aparecerán deberían asignarse a las categorías *Bueno* y *Malo*, o bien a las categorías *PP* y *PSOE*.

### *Procedimiento*

Se conformarían los dos grupos, según la militancia en el PP o en el PSOE, procediendo de la misma manera en ambos grupos (por separado excepto en la situación de contacto). Se establecerían previamente seis subgrupos dentro de cada uno de los dos grupos, con el único fin de mejorar la calidad de los debates que se llevarán a cabo en la primera sesión. De esta manera, en cada coloquio participarían cerca de 50 jóvenes

- En la **primera sesión**, primero se administraría a los participantes el TAI adaptado para medir la línea de base, es decir, el grado de prejuicio implícito de partida (medida *pre*). Esto les llevaría, entre las explicaciones y la realización del test, aproximadamente, 15 minutos.

A continuación, se administraría el cuestionario abierto sobre las creencias compartidas. Su cumplimentación les llevaría, aproximadamente, 20 minutos.

Tras un descanso de 30 minutos tras la realización de los cuestionarios, se procedería a comenzar con el primero de los coloquios, consistentes en debatir de una manera abierta, en una gran sala, la imagen que las personas de su partido tienen acerca de las personas del partido opuesto. Cada coloquio, que tendría una duración de 40 minutos, estaría mediado por tres investigadores que establecerían los turnos de palabra y preguntarían a los oradores para extraer la mayor información posible. Todos los debates deberán grabados para sus detallados visionado y transcripción posteriores.

[Tras el análisis de los cuestionarios cualitativos y de las grabaciones de los coloquios de ambos grupos, y su puesta en común, se desarrollarían estrategias de reestructuración específicas destinadas concretamente a la modificación de las creencias erróneas compartidas

identificadas, así como a promover la empatía hacia la visión del grupo ideológicamente “opuesto”.]

- La **segunda sesión**, la de la intervención propiamente dicha, sería llevada a cabo dos semanas después. Ésta estaría dividida en tres fases desarrolladas a lo largo de un día:

1- Modificación de creencias compartidas: Conferencia impartida por un profesional de la Psicología, quien, con una actitud tan humilde como segura, comenzaría confesándose férreo simpatizante del partido político en cuestión (en el cual milita el grupo de participantes que en ese momento recibe la conferencia), pero revelaría haber cambiado mucho de manera de pensar a lo largo de su aprendizaje en el campo de la Psicología. Se expondrían y explicarían con claridad las incongruencias encontradas en sus cuestionarios y debates, así como las generalizaciones irracionales, informándoles sobre los múltiples sesgos del pensamiento probabilístico humano. Se propondrían explicaciones y creencias alternativas que también podrían ser ciertas, pero en las cuales quizá no habrían reparado. Por último se abriría el turno de preguntas. La duración de la charla sería de una hora.

2- Inducción de empatía: Tras una hora de descanso, se procedería al visionado de una película (grabación casera con webcam) en la que un joven actor de unos 25 años, con mirada expresiva y transparente, se presentaría y comenzaría a explicar lo mal que lo habían pasado sus abuelos durante la Guerra Civil, introduciendo alguna anécdota (por ejemplo, que su abuelo perdió la parte inferior de su pierna de manera trágica e injusta). Después proseguiría explicando, casi entre lágrimas, la historia de su padre (por ejemplo, lo mal que lo había pasado al ser obrero y no poder luchar por sus derechos durante la época franquista, o al perder los bienes por los que tanto había trabajado...) La película estaría adaptada para cada uno de los dos grupos. Por último, explicaría su punto de vista, y el por qué se consideraba de derechas o de izquierdas (el partido contrario al de los espectadores en ese momento), es decir, las bases de sus ideales sustentadas en su propia historia. La película tendría una duración de 30 minutos. A continuación, los participantes, “como si fueran el protagonista del vídeo” (poniéndose realmente en su piel mediante un ejercicio de imaginación brevemente instruido previamente), tendrían que contestar por escrito a una serie de preguntas en las que se cuestionaba el que perteneciese al partido político en cuestión (recordemos, el contrario al de

los participantes). Es decir, tendrían que justificar con sus propias palabras la pertenencia al partido opuesto al suyo. Contestar a las preguntas les llevaría unos 15 minutos.

3- Contacto: En esta fase se encontrarían cara a cara, por fin, en un gran pabellón con pupitres y sillas, los miembros de ambos grupos.

A los militantes del PP se les proporcionaría una camiseta azul y a los del PSOE una camiseta roja. Se procedería a dar comienzo a una serie de entrevistas *express*, de dos minutos cada una, entre parejas de participantes de diferente ideología (establecidas al azar) durante las que debían contarse mutuamente la máxima información posible sobre sí mismos (gustos, hobbies, experiencias, cualidades, defectos, sueños...). Cada participante, que tendría la oportunidad de hablar con unos 20 miembros del exogrupo, deberá anotar en una libreta la máxima información posible sobre sus interlocutores a modo de palabras clave (“fútbol”, “rock”, “animales”, “montaña”...), todo ello amenizado con música de actualidad, divertida y de fiesta). Al acabar los *tiempos express* (de dos minutos) sonaría una alarma, es aquí cuando cada participante guardará con rapidez el papel en el pupitre más cercano a él en ese momento. Al finalizar el supuesto “juego” (de una duración de 50 minutos, aproximadamente), como previamente se les habría indicado, se recogerían todos los papeles de los cajones para proceder a la “contabilización de palabras clave” anotadas por todos los participantes. [Si llegaban al elevado número de 40.000 palabras clave, recibirían todos un premio; de lo contrario, no lo recibiría nadie.]

Tras esta intensa jornada, por último, se volvería a administrar el TAI a los participantes (medida *post*). Dos semanas y seis meses después de la intervención se volvería a administrar este instrumento (medidas *post2* y *post3*) para evaluar el mantenimiento de los cambios conseguidos.

### **RESULTADOS ESPERADOS**

Atendiendo a los tiempos de reacción empleados ante las categorías «Malo y PP» o «Bueno y PSOE» y «Bueno y PP» o «Malo y PSOE», los tiempos invertidos en los emparejamientos desfavorables hacia el exogrupo, aumentarían considerablemente tras la intervención, lo que supondría menor asociación implícita. Por otra parte, los tiempos empleados en los emparejamientos favorables hacia el exogrupo disminuirían sustancialmente, lo que indicaría

una mayor asociación implícita de los conceptos. Debería testarse la significación estadística de las diferencias halladas entre las medidas *pre* y *post*. Sería interesante analizar los resultados en función del sexo de los participantes.

## **DISCUSIÓN**

Retomando la propuesta Wright et al.(1997), el profesional que imparte la charla/conferencia para modificar las creencias erróneas compartidas, seguramente sería visto por los participantes como un miembro del endogrupo positivamente ejemplar en cuanto a su tolerancia y consideración con el exogrupo; mientras que el joven de la película, seguramente sería percibido como un miembro del exogrupo positivamente ejemplar, en cuanto a que desconfirma los estereotipos negativos, además de favorecer la empatía y promover sentimientos positivos de solidaridad, ternura y afecto.

El contacto entre miembros de grupos opuestos sin atender a la característica que los separa (partido político), en el que lo relevante sería la consecución de una meta común y la acumulación de información personal del miembro del exogrupo, seguramente ayudaría todavía más a modificar los anteriores esquemas cognitivos restrictivos de los participantes, para abrirlos a un sinfín de posibilidades que antes no concebían. Seguramente, muchos de ellos se darían cuenta de que podrían llegar a mantener una buena amistad con miembros del exogrupo, o de que esa persona que tanto repudiarían en su vida diaria de saber su condición ideológica, podría enseñarles y aportarles muchas cosas interesantes.

Este tipo de intervención diseñada específicamente para un tipo de prejuicio tan arraigado como es el de “Izquierdas” Vs “Derechas” en España, podría encaminarse a la reducción del estigma social hacia un colectivo concreto, o incluso adaptarse a cualquier tipo de relación intergrupala.

### **Limitaciones**

Debemos tener en cuenta que en el caso propuesto el hecho de ser militantes podría generar un proceso de *recategorización* al compartir ambos grupos una identidad social común (ser militantes).

## **REFERENCIAS**

Allport, F. H. (1954). The structuring of events: outline of a general theory with applications to psychology. *Psychological Review*, 61(5), 281-303. doi:10.1037/h0062678

Barlow, F., Paolini, S., Pedersen, A., Hornsey, M. J., Radke, H. M., Harwood, J., & ... Sibley, C. G. (2012). The contact caveat: Negative contact predicts increased prejudice more than

positive contact predicts reduced prejudice. *Personality And Social Psychology Bulletin*, 38(12), 1629-1643. doi:10.1177/0146167212457953

Batson, C., Polycarpou, M. P., Harmon-Jones, E., Imhoff, H. J., Mitchener, E. C., Bednar, L. L., & ... Highberger, L. (1997). Empathy and attitudes: Can feeling for a member of a stigmatized group improve feelings toward the group?. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 72(1), 105-118. doi:10.1037/0022-3514.72.1.105

Brouwer, M. R., & Boros, S. (2010). The influence of intergroup contact and ethnocultural empathy on employees' attitudes toward diversity. *Cognition, Brain, Behavior: An Interdisciplinary Journal*, 14(3), 243-260

Dhont, K., Van Hiel, A., De Bolle, M., & Roets, A. (2012). Longitudinal intergroup contact effects on prejudice using self and observer reports. *British Journal Of Social Psychology*, 51(2), 221-238. doi:10.1111/j.2044-8309.2011.02039.x

Galinsky, A. D., & Moskowitz, G. B. (2000). Perspective-taking: Decreasing stereotype expression, stereotype accessibility, and in-group favoritism. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 78(4), 708-724. doi:10.1037/0022-3514.78.4.708

Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464 –1480. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1464

Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the implicit association test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 197–216. doi:10.1037/0022-3514.85.2.197

Hewstone, M., & Brown, R. (1986). Contact is not enough: An intergroup perspective on the 'contact hypothesis.'. In M. Hewstone, R. Brown (Eds.), *Contact and conflict in intergroup encounters* (pp. 1-44). Cambridge, MA US: Basil Blackwell.

Olapegba, P. (2010). Empathy, knowledge, and personal distress as correlates of HIV-/AIDS-related stigmatization and discrimination. *Journal Of Applied Social Psychology*, 40(4), 956-969. doi:10.1111/j.1559-1816.2010.00606.

Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2000). Does intergroup contact reduce prejudice: Recent meta-analytic findings. In S. Oskamp (Ed.), *Reducing prejudice and discrimination* (pp. 93-114). Mahwah, NJ US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Shih, M., Wang, E., Trahan Bucher, A., & Stotzer, R. (2009). Perspective taking: Reducing prejudice towards general outgroups and specific individuals. *Group Processes & Intergroup Relations*, 12(5), 565-577. doi:10.1177/1368430209337463

Stephan, W. G., & Finlay, K. (1999). The role of empathy in improving intergroup relations. *Journal Of Social Issues*, 55(4), 729-743. doi:10.1111/0022-4537.00144

Tal-Or, N., Boninger, D., & Gleicher, F. (2002). Understanding the conditions and processes necessary for intergroup contact to reduce prejudice. In G. Salomon, B. Nevo (Eds.), *Peace education: The concept, principles, and practices around the world* (pp. 89-107). Mahwah, NJ US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Turner, R. N., Hewstone, M., & Voci, A. (2007). Reducing explicit and implicit outgroup prejudice via direct and extended contact: The mediating role of self-disclosure and intergroup anxiety. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 93(3), 369-388. doi:10.1037/0022-3514.93.3.369

Williams, R. (1947). The reduction of intergroup tensions: a survey of research on problems of ethnic, racial, and religious group relations. *Social Science Research Council Bulletin*, 57

Wright, S. C., Aron, A., McLaughlin-Volpe, T., & Ropp, S. A. (1997). The extended contact



effect: Knowledge of cross-group friendships and prejudice. *Journal Of Personality And Social Psychology*, 73(1), 73-90. doi:10.1037/0022-3514.73.1.73

## **ANEXO**

### **Cuestionario cualitativo inicial sobre percepciones del exogrupo:**

Por favor, responda con sinceridad a las siguientes cuestiones, en una extensión máxima de dos líneas

**-¿Qué sentimientos te produce pensar en el (PP/PSOE)\*?**

---

---

**-¿Qué recuerdos te trae pensar en el (PP/PSOE)\*?**

---

---

**-¿Qué sentimientos te produce un joven militante del (PP/PSOE)\*?**

---

---

**-¿Te consideras diferente a los jóvenes militantes del (PP/PSOE)\*?**

---

---

**-¿Cuáles crees que son las principales diferencias entre un joven militante del (PP/PSOE)\* y tú?**

---

---

**-¿Qué características crees que reúne un militante del (PP/PSOE)\*?**

---

---

\* Figurando el partido opuesto al del participante, es decir, se preguntará sobre el exogrupo.